

**Uwagi Forum Kolejowego Railway Business Forum do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
– Prawo zamówień publicznych. RPW/4192/2025**

Lp.	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi lub propozycja zmiany przepisu	Uzasadnienie
1	Art. 1 pkt. 1) dotyczący art. 16 ust. 2 zdanie ostatnie	2. ... Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu albo w dokumentach zamówienia czy dopuszcza udział w postępowaniu wykonawców z innych państw, niż określone w zdaniu pierwszym. Zamawiający jest wówczas zobowiązany do określenia szczegółowych warunków udziału w postępowaniu oraz szczegółowych warunków oceny ofert tych wykonawców.	Określenie „może” już na samym początku powoduje, że skoro Zamawiający „może” coś zrobić – to nie musi, a więc stworzy niejednorodność postępowania przez rozmaitych zleceńodawców. Użycie precyzyjnych sformułowań – zobowiązanie do wskazania czy zamawiający dopuszcza udział wykonawców z innych państw czy też nie, a jeżeli dopuszcza - to na jakich zasadach i w jaki sposób będzie oceniał oferty tych wykonawców. Jest istotne dla wypracowania modelowych opisów procedur postępowania.
2	Art. 1 pkt. 2) dotyczący art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. a)	Nie wprowadzać tej zmiany.	Dołączenie do katalogu wyłączeń skazania zamawiającego (osoby fizycznej) z art. 35 ustawy o związkach zawodowych nawet tylko na niewielką grzywnę z tytułu nawet porządkowych zarządzeń (np. niedotrzymanie terminów – art. 35 ust. 1 pkt. 4 i 5 ustawy o związkach) - oznacza karę – pozbawienie możliwości uzyskania zamówień – nieproporcjonalną do przestępstwa, przy czym nie jest jasne czy opisane czynny w ogóle są przestępstwami w rozumieniu ogólnych przepisów prawa karnego.
3	Art. 433 - nowy pkt 5 i 6	5) wyłączenia uprawnienia strony do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 2, jeżeli ustalona zgodnie z art. 439 ust. 2 pkt. 3 zmiana kosztu wykonania zamówienia przekracza 3% w ciągu roku wykonania umowy; 6) maksymalnej wysokości wynagrodzenia, do której może ono wzrosnąć wskutek zastosowania postanowień umowy, o których mowa w art. 419 ust. 1, chyba że po przekroczeniu tej maksymalnej wysokości zakres świadczeń wykonawcy ulegnie odpowiedniemu zmniejszeniu.	W pkt. 5 należy doprecyzować o jakie koszty chodzi, czy o ceny materiałów lub koszty związane z realizacją zamówienia, o których mowa w art. 439 ust. 1 czy o koszty ponoszone bezpośrednio na wykonanie zamówienia oraz inne uzasadnione koszty wykonawcy, o których mowa w nowym art. 439 ust. 3. W pkt. 6 wyłączenie możliwości określenia maksymalnej wartości zamówienia, do której może ono wzrosnąć powoduje ryzyko znacznego zwiększenia kosztów realizacji zamówienia po stronie zamawiających. Zamawiający mogą nie mieć możliwości

		<p>finansowych na pokrycie zobowiązań, które w sposób niekontrolowany będą wzrastały na etapie realizacji zamówienia. Ponadto na etapie prowadzonego postępowania oraz zawierania umowy zamawiający nie będą w stanie oszacować wielkości kosztów związanych z udzielonym zamówieniem. Dodatkowo proponowane rozwiązanie dotyczące odpowiedniego zmniejszenia zakresu świadczeń może powodować konieczność zwrotu dofinansowania w związku z niezrealizowaniem pełnego zakresu projektów. Zmniejszenie zakresu może nastąpić w okresie uniemożliwiającym udzielenie i realizację kolejnego zamówienia obejmującego brakującą część zamówienia. Uwzględnić również należy, że występują zamówienia, w przypadku których zmniejszenie zakresu spowoduje utratę funkcjonalności udzielonego zamówienia.</p> <p>Sugerujemy określenie procentowej wartości maksymalnego zwiększenia wynagrodzenia oraz rezygnację z możliwości zmniejszenia zakresu zamówienia lub wprowadzenie fakultatywnej możliwości zmniejszenia zakresu w przypadkach kiedy jest to możliwe. Takie rozwiązanie umożliwi wykonawcy bardziej precyzyjną wycenę i wkaalkulowanie optymalnych kosztów ryzyka w cenę oferty.</p>
4	Art. 450 ust. 7-10	<p>Zmiana może przekreślić istotę instytucji zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej oraz ubezpieczeniowej gdyż staną się one iluzoryczne. Zabłokowanie wypłaty z gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowego potrwa w praktyce nawet kilka lat. Zmiany te są niespójne z przepisami Kpc o postępowaniu zabezpieczającym.</p>

Należy także zauważyć, że proponowane zmiany będą negatywnie przyjmowane przez stronę zamawiającą, która zgłasza uwagę, iż ich wejście w życie zaburzy równowagę między interesem zamawiającego i wykonawcy na niekorzyść tego pierwszego. Dotyczy to przede wszystkim treści art. 439 ust. 2a i 2b, które przewidują alternatywny wynagrodzenie nie ulegnie zmianie. Wg zamawiających stanowić to będzie narzędzie presji na zamawiającego godzące w stabilność zawartych umów a tym samym zbytnią ingerencję w stosunki gospodarcze.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU
FORUMU KOLEJOWE
RAJOWY BUSINESS FORUM

Adrian Furgalski