

Warszawa, 30 sierpnia 2023 roku

**Szanowna Pani  
Katarzyna Król  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Rozwoju i Technologii**

*Szanowna Pani Minister,*

Generalnie uważamy, że zaproponowane rozwiązanie ustawowe to dobry kierunek. Daje ono szansę na zmniejszenie nakładu pracy po stronie wykonawców i zamawiających. I właściwie to jedyny zysk z proponowanych regulacji, które zakładają fakultatywność w pozyskaniu i stosowaniu certyfikatów. Ustawa nie precyzuje zatem tak naprawdę co właściwie certyfikacja miałaby przynieść pozytywnego rynkowi, a jak wynika z wieloletnich rozmów w tym temacie powstało wyobrażenie, iż będzie ona służyć wyeliminowaniu podmiotów nierzetelnych narażających proces inwestycyjny na perturbacje.

Brak przekonania co do pozytywnych aspektów przedłożonego projektu może w dużej mierze wynikać z niedołączenia do niego aktów wykonawczych, które mogą zawierać rozwiązania na równi ważne co treść ustawy a być może nawet ważniejsze.

Możliwość standaryzacji wymagań jest bowiem kolejnym zapowiedzianym uproszczeniem funkcjonowania rynku zamówień. Żeby jednak do tego doprowadzić przewidywane jest wcześniejsze określenie w drodze rozporządzenia „...poziomów zdolności związanych z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane”. Wg uzasadnienia rozporządzenie określi „...poziomy zdolności odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, dotyczące posiadania przez wykonawcę określonego doświadczenia, wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, a także posiadania potencjału technicznego, w tym posiadanego sprzętu... „.

Są to kwestie szalenie istotne dla rynku i mające podstawowe znaczenie dla funkcjonowania certyfikacji. Powinien tutaj zatem mieć zastosowanie §13 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2002 r, poz. 283) na podstawie którego wraz z projektem ustawy

przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania. Brak tego aktu wywołuje wśród naszych firm członkowskich i niezadowolone, i obawy co do rzeczywistego wpływu regulacji na funkcjonowanie rynku tak, aby w porównaniu do stanu obecnego nie została ograniczona rzetelnym przedsiębiorcom możliwość udziału w części postępowań przetargowych poprzez zbyt wysokie i nie adekwatne do potrzeb postępowania wymagania. Nie wiemy chociażby czy w przypadku przedsiębiorstw obecnych na wielu rynkach badanie potencjału będzie dotyczyć tylko jego części obecnej na polskim rynku czy globalnie?

Konieczność określania warunków udziału w postępowaniu z użyciem poziomów zdolności może zaburzyć swobodę określania warunków udziału w postępowaniu przez zamawiających. Ciężko znaleźć postępowania, które byłyby na tyle identyczne, że nie wymagałyby odrębnego opisu środków niezbędnych do realizacji danego zadania.

Wydaje się także, iż administracja powinna być mocniej wyczulona na zaistnienie pewnego zagrożenia, gdy w jakimś kraju członkowskim (ale także i w Polsce) pojawi się firma certyfikująca, która za drobną opłatą stwierdzi wszystko czego zażyczy sobie klient. Taki certyfikat będzie potem chodził po rynku tak jak w przypadku tanich bander statków. Są kraje wydające zaświadczenie o sprawności bez oglądania statku i załogi. Prędzej czy później taki certyfikat wzbudzi uzasadnione wątpliwości u zamawiających, co da prawo do jego nierespektowania. Niemniej powinny zaistnieć mechanizmy weryfikacyjne. Rodzi się bowiem pytanie jaki będzie model realnej kontroli bowiem Polskie Centrum Akredytacji nie zostało powołane w tym celu? Jednostki certyfikujące mogą mieć także zbyt dużą autonomię w zakresie wydawania certyfikatów, a przy braku odpowiedzialności odszkodowawczej za nienależyte wykonanie umowy przez wykonawcę posługującego się certyfikatem można pokusić się o wniosek praktycznej bezkarności jednostek.

W tabelach przedstawiam uwagi do projektu ze strony firm członkowskich RBF.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU  
FORUM KOLEJOWE  
RAILWAY BUSINESS FORUM  
*Adrian Furgalski*  
Adrian Furgalski

**Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga	Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę	Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu
1.	Art. 1 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Rozumiemy znaczenie inwestycji związanych z obronnością i bezpieczeństwem, zwłaszcza w kontekście trwającej wojny, jednak uzasadnianie nią rozmaitych wyjątków od stosowania przepisów ustaw musi mieć zawsze mocne uzasadnienie. Z tego powodu rodzi się pytanie o wyłączenie całkowite z procesu certyfikacji takich postępowań, gdyż w uzasadnieniu nie ma o tym słowa.
2.	Art. 3 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Sugerujemy dodanie „w okresie ważności odpowiedniego certyfikatu” po słowach „służy potwierdzeniu”.
3.	Art. 3 ust. 2 pkt 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Wyłączenie z certyfikacji art. 108 ust. 1 pkt 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 6 - Z jakiego powodu z zakresu certyfikacji wyłącza się kwestie dotyczące zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania wykonawcy w przygotowanie postępowania i konflikt interesów? (brakujące przesłanki) W jaki sposób zatem będzie można wykazać brak podstaw wykluczenia w tym zakresie? Przez złożenie oświadczenia?
4.	Art. 4 ust. 1 pkt 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Wybór podstaw wykluczenia - Czy wybór podstaw wykluczenia będzie zależał od przesłanek, które będą przewidywali zamawiający w ramach postępowań? Certyfikat ma być ważny 3 lata, a zatem stanowić pewnego rodzaju dokument uniwersalny, natomiast zamawiający często wybierają różne przesłanki, które oceniają. W takich sytuacjach jeden uniwersalny dokument może zawierać informacje na temat przesłanek nie wymaganych w danym postępowaniu.
5.	Art. 4 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Okres podlegający weryfikacji – w projekcie ustawy odniesiono się do obowiązujących w ustawie PZP okresów weryfikacji (odpowiednio rok, dwa lub trzy od zaistnienia zdarzenia) wyłącznie w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 – 10 ustawy PZP. Jaki będzie okres weryfikacji w odniesieniu do pozostałych przesłanek wykluczenia – przykładowo jeśli chodzi o naruszenie obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP) czy nienależytego wykonania wcześniejszego zobowiązania? (art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP)?
6.	Art. 5 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Wybór poziomu zdolności - Jak będą się kształtować poziomy zdolności? Warunki dostępne w każdym postępowaniu kształtowane są na innym poziomie, a dokument zdaje się być uniwersalny.

7.	Art. 5 ust. 4	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Przewidywane jest określenie w drodze rozporządzenia poziomów zdolności związanych z udzielaniem zamówienia na roboty budowlane dotyczące posiadania przez wykonawcę określonego doświadczenia, kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, a także posiadania potencjału technicznego. Jak nadmieniono w piśmie przewodnim, są to kwestie na tyle istotne dla rynku i podstawowe dla funkcjonowania certyfikacji, że brak treści przepisów wykonawczych uważamy za złamanie zasad techniki prawodawczej i błąd skutkujący niemożnością kompleksowej oceny skutków regulacji.
8.	Art. 7 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	W sytuacji gdy certyfikat wydawany będzie na okres 3 lat, istnieje obawa, że potencjał podmiotu trzeciego wykorzystany na potrzeby potwierdzenia spełniania warunków udziału będzie udostępniony tylko pozornie. Przez okres 3 lat mogą zajść okoliczności, które uniemożliwią podmiotowi certyfikowanemu korzystanie z potencjału podmiotu trzeciego. Dodatkowo pojawia się obawa o rzeczywisty udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówień na usługi i roboty budowlane. Taki podmiot trzeci musiałby brać czynny udział jako podwykonawca w realizacji wszystkich zamówień wykonywanych przez podmiot certyfikowany, przez cały okres ważności certyfikatu. Już w obecnym stanie prawnym dochodzi do sytuacji pozornego udostępniania potencjału dlatego uważamy, że w przypadku certyfikowania podmiotu potencjał udostępniany będzie tylko na potrzeby uzyskania certyfikatu i pod znakiem zapytania stoi jego późniejsze wykorzystanie przez wykonawcę przy realizacji konkretnego zamówienia. Sytuacja taka wypacza sens uzyskania certyfikatu. Zamawiający i tak powinien zweryfikować czy podmiot trzeci nadal udostępnia potencjał albo wykonawcy wyspecjalizują się w podważaniu certyfikatów konkurencji. Nie pomoże tutaj procedura kontroli określona w art. 12. Proponujemy wykreślenie artykułu.
9.	Art. 7 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Uwaga 1: Wykonawca będzie uprawniony do posługiwania się certyfikatem na potrzeby wielu różnych postępowań. Należy doprecyzować jaki zakres informacji Wykonawca ma zawrzeć we wniosku w procesie certyfikacji – w przypadku polegania na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów o czym mowa w Art. 7? Czy w tej sytuacji należy wziąć pod uwagę wszelkie zasoby, na których w przyszłości może polegać Wykonawca, jeśli nie będzie spełniał wymogów danego przetargu? W przypadku zdolności technicznej lub zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp), wykonawca we wniosku o certyfikację wskaże z góry określony poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, który ma zostać objęty weryfikacją – co w sytuacji kiedy zakres określony we wniosku okaże się nie wystarczający dla ubiegania się o dane zamówienie? Czy będzie możliwość spełnienia wymogu poprzez poleganie na zasobach innych podmiotów?  Uwaga 2: Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (art. 7 ust. 2) - Okres ważności certyfikatu może być znacznie dłuższy niż czas trwania postępowania; podmioty miałyby zobowiązywać się na 3 lata? (okres ważności certyfikatu).
10.	Art. 8 ust. 2 w zw. z art. 19 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Okres ważności certyfikatu a okresy „ważności” dokumentów wynikające z Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych, Uwaga 1: Zgodnie z założeniami ustawy, certyfikat ma być wydawany na okres 3 lat, a celem jego uzyskania należy przedłożyć podmiotowe środki dowodowe określone w Rozporządzeniu ws. podmiotowych środków dowodowych, w którym określono

			<p>okres ważności poszczególnych dokumentów składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, liczone wstecz od daty składania wniosku/ oferty bądź podmiotowego środka dowodowego w danym postępowaniu. Czy i w jaki sposób okresy te pozostają we wzajemnej korelacji?</p> <p>Przykładowo: Czy aby uzyskać certyfikat posiadania określonego poziomu doświadczenia, który będzie ważny 3 lata, należy przedstawić referencje na tyle „świeże” aby pozostawały „ważne” przez okres kolejnych 3 lat (tak aby jednocześnie spełniona była przesłanka dysponowania referencjami nie starszymi niż z okresu 5 lat patrząc z perspektywy przyszłych postępowań wszczynanych w okresie kolejnych 3 lat)? Czy też bez względu na datę „upływu ważności” referencji (w rozumieniu Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych) certyfikat będzie pozostawał ważny przez okres 3 lat?</p> <p>Uwaga 2: Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych dopuszcza w odniesieniu do referencji rozszerzenie okresu referencyjnego na okres ponad 5 lat (§9 ust. 4 Rozporządzenia) w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w danym postępowaniu – czy analogiczne rozszerzenie będzie przewidziane w procesie certyfikacji? Na jakich zasadach, skoro Rozporządzenie dopuszczając takie rozwiązanie nawiązuje do poziomu konkurencji ocenianego przez pryzmat konkretnego postępowania?</p>
11.	Art. 9 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Ten mechanizm ma szansę funkcjonować wyłącznie jeżeli wykonawcy będą mieli dostęp do dokumentów stanowiących podstawę wydania certyfikatu. W przeciwnym wypadku korzystanie z certyfikacji w praktyce chronić będzie wykonawcę przed odwołaniami ze strony konkurencyjnych wykonawców. Patrz: sugerowana zmiana w zakresie dodania art. 39. pkt 1b) (art. 109. ust. 1. pkt 8) PZP.
12.	Art. 10	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1: Czy w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości certyfikatu wykazanych przez innych wykonawców może nastąpić zawieszenie certyfikatu i tym samym brak możliwości posługiwania się nim w ubieganiu się o zamówienie publiczne.</p> <p>Uwaga 2: Posługiwanie się nieważnym certyfikatem a wprowadzenie w błąd (art. 10 ust. 2) - W jaki sposób i z czyjej inicjatywy (poza wykonawcą) odbywa się weryfikacja / aktualizacja certyfikatu i w którym momencie? Czy może odbywać się z inicjatywy wykonawcy konkurencyjnego? Na jakiej podstawie?</p>
13.	Art. 12	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1: Czy w związku z treścią art. 12 ust. 1 pkt 2) projektowanej ustawy, wskazujący na szeroki katalog sytuacji generujących zasadność aktualizacji certyfikatu, wykonawca obowiązany będzie do zgłaszania każdej sytuacji nawet potencjalnie mogącej wpływać na ocenę zawartą w certyfikacie? Zwracamy w tym kontekście uwagę chociażby na przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, która nawiązuje m.in. do naliczenia kar umownych na kontraktach (sytuacja częsta przy realizacjach budowlanych). Czy każdą karę o nieznacznym nawet wysokościach wykonawca winien sygnalizować jednostce certyfikującej? Czy każdą wątpliwą sytuację należy przedstawiać pod ocenę jednostce certyfikującej? Czy w odniesieniu do</p>

			<p>takich sytuacji (które „zero – jedynkowo” nie wypełniają treści przestanki wykluczenia, wystarczającą będzie cykliczna aktualizacja certyfikatu, o której mowa w pkt 1) tego artykułu?</p> <p>Uwaga 2: W jakim terminie jednostka certyfikująca dokona sprawdzenia aktualności certyfikatu w odniesieniu do innych sytuacji niż wynikających z art. 128 ust.2 PZP (tylko w odniesieniu do tej sytuacji wprowadzono jakikolwiek termin na dokonanie weryfikacji).</p> <p>Uwaga 3: Czy samo zgłoszenie potrzeby sprawdzenia aktualności certyfikatu przez wykonawcę bądź podjęcie takiej inicjatywy przez zamawiającego powoduje zawieszenie certyfikatu? Z art. 13 wynika, że dopiero stwierdzenie, że dane straciły na aktualności powodowałoby zawieszenie, ale zasadnym jest rozwianie wątpliwości w tym zakresie, zważywszy na niemożliwość postępowania się certyfikatem zawieszonym w ramach postępowań o udzielenie zamówienia.</p>
14.	Art. 12 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Proponujemy dodanie zobowiązania podmiotu certyfikującego do poinformowania zamawiającego o wynikach sprawdzenia, tak aby w procedurze przetargowej zamawiający miał podstawę do kolejnej czynności.</p> <p><i>„2. W przypadku określonym w art. 128a ust. 2 Prawa zamówień publicznych, podmiot certyfikujący sprawdza aktualność certyfikatu w terminie 3 dni roboczych od dnia przekazania informacji przez zamawiającego <b>oraz informuje zamawiającego o wynikach sprawdzenia.</b>”</i></p>
15.	Art. 13	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1: Dotyczy art. 13 ust. 1 pkt 2: Niejasne sformułowanie uprawniające podmiot certyfikujący do stwierdzenia „nieprawdziwości informacji”. Czy raczej nie powinno być wpisane, że podmiot stwierdza brak aktualności lub niezgodność ze stanem faktycznym okoliczności stanowiących podstawę wydania certyfikatu?</p> <p>Uwaga 2: Co będzie się działo w opisanej w art. 13 sytuacji zawieszenia certyfikatu w sytuacji, gdy ten sam certyfikat był składany w innych postępowaniach? Czy należy informować wszystkich zamawiających o okoliczności zawieszenia certyfikatu? Czy wówczas trzeba będzie złożyć zamawiającemu wszystkie dokumenty tak jakby certyfikat nie był składany w ogóle? Z ust. 2 tego przepisu wiadomo, że aktualizacja certyfikatu ma mieć miejsce w terminie 30 dni od dnia zawieszenia, więc w ciągu tego czasu wykonawca jest w stanie złożyć 30 i więcej ofert</p>
16.	Art. 14	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Dopuszcza się możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie certyfikacji zdolności wykonawcy. Jak będzie wyglądała sytuacja, gdy jeden z wykonawców straci możliwość postępowania się certyfikatem?</p>
17.	Art. 16 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1: Treść wniosku o certyfikację – przepis zawiera informacje o self-cleaningu, ale powinno być też miejsce na wskazywanie innych okoliczności istotnych dla wyjaśnienia sytuacji wykonawcy, które nie mieszczą się w opisanym w przepisie ramach.</p>

			<p>Uwaga 2:</p> <p>Pytanie: projekt ustawy nie rozstrzyga co się dzieje z certyfikatami wydanymi przez podmioty, którym zostały cofnięte akredytacje, na przykład, kto jest uprawniony do ich aktualizacji lub weryfikacji „uzasadnionych wątpliwości” przekazywanych zamawiającym przez oferentów w postępowaniu co do prawdziwości zawartych w certyfikacie informacji.</p>
18.	Art. 17	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1:</p> <p>Pytanie: czy zakres procedury postępowania przed jednostkami certyfikującymi będzie ustalany np. przez ministra w porozumieniach z jednostkami oraz czy w związku z tym będzie standaryzowana? Nie ma uzasadnienia aby procedury przed jednostkami były rozbieżne.</p> <p>Uwaga 2:</p> <p>Czy pomiędzy jednostkami certyfikującymi będzie odbywała się komunikacja, czy będzie możliwa sytuacja, w której jedna jednostka akredytacyjna wyda certyfikat, a druga nie? Czy wykonawcy będą mogli podejmować działania zmierzające do uzyskania certyfikacji u różnych podmiotów? Art. 17 ust. 2 pkt 4) ustawy mówi tylko o oświadczeniu wykonawcy, że nie złożył do innego podmiotu wniosku o certyfikację w zakresie warunku udziału w postępowaniu.</p>
19.	Art. 17. ust. 2. pkt 4	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Przepis wydaje się nieprecyzyjny, ponieważ brakuje wskazania czy składanie do jednego podmiotu jest ograniczone terminowo (np. na czas trwania procedury weryfikacji czy okres ważności wniosku) oraz brak jest precyzji w zakresie definicji „warunków zamówienia” co może oznaczać, że (szczególnie przy specjalizacji podmiotów certyfikujących) nie będzie możliwości certyfikowania jednocześnie np. uprawnień personelu kierującego robotami budowlanymi i referencji telekomunikacyjnych (z których oba dotyczą zdolności technicznej i zawodowej).</p> <p>Propozycja zmiany: „2. Wniosek o certyfikację zawiera co najmniej: (...) 4) oświadczenie wykonawcy, że nie złożył do innego podmiotu certyfikującego <b>nierozpatrzonego dotychczas</b> wniosku o certyfikację zdolności wykonawcy w zakresie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, objętego tym wnioskiem, i nie jest prowadzona procedura certyfikacji w odniesieniu do tego warunku <b>na potwierdzenie tożsamego poziomu zdolności.</b>”</p>
20.	Art. 18	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1:</p> <p>Ustawa nie przewiduje obowiązku weryfikacji przez podmiot certyfikujący czy nie złożono więcej niż jednego wniosku dotyczącego tego samego warunku do różnych podmiotów certyfikujących. Podmioty certyfikujące powinny mieć narzucony obowiązek weryfikacji tego stanu w bazie jako jedyne jednostki, jakie mają dostęp do takich danych.</p> <p>Uwaga 2:</p> <p>Nieprawidłowe końcowe sformułowanie przepisu: „procedura ostatecznie została zakończona”. Pytanie: co to znaczy, że procedura ostatecznie jest zakończona?</p>
21.	Art. 18 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Jak należy rozumieć sformułowanie, że procedura „ostatecznie została zakończona”?</p>

22.	Art. 18 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Obecne brzmienie może oznaczać, że rozpatrzony będzie wniosek, zawierający nieprawdziwe oświadczenie przywołane w art. 17. ust. 2. pkt 4 (oświadczenie, że nie złożono wniosku do innego podmiotu certyfikującego). Propozycja zmiany: „W przypadku złożenia wniosku o certyfikację zdolności wykonawcy w zakresie tego samego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, do więcej niż jednego podmiotu certyfikującego, <b>wszystkie wnioski zostają odrzucone.</b> ”
23.	Art. 21 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Termin rozpatrywania wniosku przez podmiot certyfikujący – termin ustalono na maksymalnie 30 dni, a jak to się ma do terminów w postępowaniu? Czy w takim razie o certyfikat trzeba będzie ubiegać się 30 dni przed upływem ważności poprzedniego? Co w przypadku, gdy termin ważności upłynie w trakcie postępowania? Czy będzie trzeba automatycznie (bez wezwania) załączyć nowy, jeśli nie doszło jeszcze do wyboru oferty?
24.	Art. 21 ust. 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Czy program oceny zgodności i czynności prowadzone w ramach procedury weryfikacji będą zakładać procedurę wyjaśnień i uzupełnień na linii wykonawca – jednostka certyfikująca? Czy procedura ta będzie miała charakter sformalizowany jak w przypadku ustawy PZP, czy dopuszczać będzie np. spotkania celem przekazania uwag jednostki certyfikującej i wskazania działań, które jej zdaniem wykonawca miałby podjąć aby uzyskać certyfikat w oczekiwanym zakresie.
25.	Art. 23 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Ten artykuł zawiera wprost przekopiowane zapisy dotyczące wymagań wobec skutecznego samooczyszczenia. Z uwagi na potencjalne zmiany w przepisach w przyszłości, wydaje się zasadne ograniczenie się do odesłania do art. 110 PZP. Propozycja zmiany: „Art. 23. 1. Nie odmawia się udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu mimo niepotwierdzenia braku istnienia podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 Prawa zamówień publicznych, o ile wykonawca wnioskował o objęcie ich zakresem certyfikacji, w przypadku gdy udowodni on podmiotowi certyfikującemu, że spełnił łącznie <b>przesłanki określone w art. 110. ust. 2. ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054 i 2269 oraz z 2022 r. poz. 25 i 872).</b> ”
26.	Art. 23 ust. 1 pkt 3a	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Niejasne jest sformułowanie „zerwał wszelkie powiązania” z osobami/ podmiotami, umożliwiające dokonywania arbitralnych decyzji co do ww. okoliczności. Niezbędne uszczegółowienie w celu uniknięcia arbitralności decyzji w tym zakresie.
27.	Art. 25	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Wykonawcom nie przysługują środki prawne służące odwołaniu się od odmownej decyzji wydania certyfikatu. W szczególności jest to istotne w odniesieniu do fakultatywnych przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 5 i 7 ustawy PZP. W obecnie obowiązującej ustawie w przypadku wykluczenia wykonawcy z uwagi, na niespełnianie przez niego ww. przesłanek wykonawcom przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Gospodarczej. W przypadku projektu ustawy o certyfikacji, decyzja podmiotu certyfikującego jest decyzją ostateczną. Podmiot certyfikujący nie ma uprawnień do przeprowadzania wyводу sądowego i wydawania wyroków w sprawach spornych między zamawiającymi a wykonawcami (a przesłanka art. 109 ust 7 odnosi się w większości do zamówień, które są przedmiotem sporów sądowych). W obecnym brzmieniu art. 25 decyzja organu certyfikującego jest niejako wydaniem wyroku w spornej sprawie.
28.	Art. 25 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Konieczne jest sprecyzowanie postępowania określonego w tym przepisie, gdyż rodzi się wiele wątpliwości na tle jego stosowania. Czy jednostka certyfikująca X będzie związana odmową wydania certyfikatu przez jednostkę certyfikującą Y? Czy możliwe będzie „kolędowanie” do różnych jednostek certyfikujących i próba znalezienia tej, która łagodniej podejdzie do oceny sytuacji wykonawcy. W piśmie przewodnim zwracamy uwagę na brak realnej kontroli nad działalnością jednostek.



29.	Art. 25 ust. 5	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Uwaga 1: Odwołanie od decyzji ponownie odmawiającej certyfikacji – skoro na ponowną odmowę nie przysługuje odwołanie, to co wtedy z udziałem wykonawców w postępowaniach? Kiedy można ubiegać się ponownie? Co z postępowaniami w toku?</p> <p>Uwaga 2: Czy inne jednostki certyfikujące będą związane np. odmową jednej z jednostek certyfikujących, szczególnie jeżeli informacja o odmowie wydania certyfikatu jest ujawniana w odpowiednim rejestrze zgodnie z art. 28 pkt 14 projektowanej ustawy?</p> <p>Czy możliwe będzie w konsekwencji tzw. „certyfikat shopping” i zwracanie się do jednostek najbardziej przyjaźnie oceniających np. „rzetelność” dowodzenia przez wnioskodawcę okoliczności zgodnie z przepisem art. 23 projektowanej ustawy?</p>
30.	Art. 28 pkt 8	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Z tego zapisu wynika, że brak jest dostępu do samych dokumentów. Mechanizm taki musi być dostępny bezpośrednio na stronie lub na wniosek, ponieważ w innym przypadku podmioty certyfikowane są uprzywilejowane w procedurze zamówieniowej, jako że kwestionowanie ich dokumentów jest praktycznie niemożliwe, podczas gdy oferta konkurencji nie korzystającej z certyfikacji może być skutecznie weryfikowana przez innych uczestników postępowania.</p> <p>Propozycja zmiany: „8) <b>podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe</b>, które w procedurze certyfikacji służyły potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia lub potwierdzeniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;”</p>
31.	Art. 28 pkt 11	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Baza certyfikatów powinna posiadać również dokładną datę zawieszenia certyfikatu – udostępnioną od momentu zawieszenia certyfikatu.</p>
32.	Przypis 1) do projektu i art. 34 ust. 1	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>W uzasadnieniu projektu oraz w art. 64 Dyrektywy 2014/64/UE ma miejsce odwołanie od europejskich norm certyfikacji (zasady akredytacji podmiotów) w rozumieniu załącznika VII. Załącznik VII zawiera definicję normy: „2) <i>„norma” oznacza specyfikację techniczną przyjętą przez uznaną instytucję normalizacyjną w celu powtarzalnego i stałego stosowania, której przestrzeganie nie jest obowiązkowe i która należy do jednej z następujących kategorii: ... b) „norma europejska” oznacza normę przyjętą przez jedną z europejskich organizacji normalizacyjnych oraz dostępna publicznie;...</i> Ani w projekcie, ani w art. 64 Dyrektywy nie wskazano konkretnej normy europejskiej, natomiast w art. 34 ust. 1 projektu wskazano PN-EN ISO 17029. W uzasadnieniu nie ma omówienia normy i konsekwencji, które z niej wynikają.</p>
33.	W art. 39. dodać nową zmianę do art. 109. ust. 1. pkt 8) PZP	Forum Kolejowe Railway Business Forum	<p>Powinny pojawić się konsekwencje składania informacji nieprawdziwych do jednostki certyfikującej.</p> <p>Propozycja zapisu: „8) <b>który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego lub podmiot certyfikujący w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;</b>”</p>

34.	Art. 39 zmiana 2	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Konieczność określania warunków udziału w postępowaniu z użyciem poziomów zdolności może zaburzyć swobodę określania warunków udziału w postępowaniu przez zamawiających. Zamawiający powinien mieć całkowitą swobodę w określaniu warunków udziału w postępowaniu i to od woli zamawiającego powinno zależeć wykorzystanie poziomów zdolności. Dodatkowo projektowany ustęp 4 zobowiązuje zamawiającego do uzasadnienia braku zastosowania poziomów zdolności.
35.	Art. 39 zmiana 3	Forum Kolejowe Railway Business Forum	W nowym ust. 3 art. 124 pzp określa się wyraźnie, że zamawiający nie może żądać środków dowodowych w zakresie w jakim potwierdzenie spełnienia warunków przez wykonawcę wynika z certyfikatu. Jest to słuszne umocnienie zasady zaufania do certyfikatu (art. 9 projektu) jak długo nie ma „uzasadnionych wątpliwości „. Natomiast nowy ust. 4 w art. 124 pzp wprowadza wyjątek, polegający na tym, że przed udzieleniem zamówienia zamawiający może jednak „... <i>żądać podmiotowych środków dowodowych również od wykonawcy, który złożył certyfikat „na potwierdzenie braku istnienia podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1)“.</i> Dotyczy to obowiązków w zakresie podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne, a więc w praktyce wielu zaświadczeń. Wyjątek ten niepotrzebnie neutralizuje korzyści z certyfikacji. Powinno wystarczać oświadczenie wykonawcy o braku zmian stanu faktycznego na podstawie którego wydano certyfikat oraz ryzyko poniesienia konsekwencji posłużenia się certyfikatem pomimo zmiany stanu faktycznego na podstawie którego został on wydany.
36.	Art. 39. pkt 7	Forum Kolejowe Railway Business Forum	Brak wskazania minimalnego terminu jaki zamawiający powinien wyznaczyć oraz brak wskazania, że unieważnienie certyfikatu powinno wywoływać analogiczny efekt. Propozycja zmiany: „ <i>W przypadku zawieszenia <b>lub unieważnienia</b> certyfikatu na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia ... o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw, zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia <b>w terminie co najmniej 15 dni</b> podmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożony certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.</i> ”