

Warszawa, 21 marca 2022 roku

**Ministerstwo Rodziny  
i Polityki Społecznej**

*Szanowni Państwo,*

W związku z opublikowaniem na stronach Rządowego Centrum Legislacji kolejnej wersji projektu zmian do Kodeksu pracy w sprawie pracy zdalnej i weryfikacji trzeźwości (UD318) związek pracodawców Forum Kolejowe Railway Business Forum przekazuje uwagi do treści projektu.

W art. 1 zmiana 1 w dodawanym art. 22<sup>1c</sup> w odniesieniu do § 5 proponujemy uzupełnienie o zapis, że dla pewnych grup zawodowych np. w transporcie kolejowym dla stanowiska maszynisty, w transporcie miejskim dla motorniczego czy kierowcy autobusu określa się obligatoryjnie wynik badania na poziomie zero tj. całkowitego braku obecności alkoholu we krwi. Wymagałoby to stworzenia zamkniętego katalogu zawodów związanych zwłaszcza ze zbiorowym transportem publicznym, z transportem towarów, przy których to zawodach mamy do czynienia z wysokim poziomem odpowiedzialności w kontekście bezpieczeństwa ruchu.

W art. 1 zmiana 1 w dodawanym art. 22<sup>1c</sup> w odniesieniu do § 10 z uwagi na fakt, że należy wprowadzić zapisy do ZUZP lub Regulaminu Pracy, konieczne jest wprowadzenie dłuższego *vacatio legis* niezbędnego do wdrożenia tego przepisu z uwagi na konieczność ustalenia zapisów dotyczących przeprowadzenia kontroli z organizacją związkową.

W art. 1 zmiana 1 w dodawanym art. 22<sup>1e</sup> w odniesieniu do § 2 mówi się o zastosowaniu przepisów art. 22<sup>1c</sup> § 2-12 odpowiednio do badań na obecność środków działających

podobnie do alkoholu. Jest to zbyt duże uogólnienie ponieważ w art. 22<sup>1c</sup> § 4 zapisane jest, że „kontrola trzeźwości obejmuje badanie przy użyciu metod niewymagających badania laboratoryjnego za pomocą urządzenia posiadającego ważny dokument potwierdzający jego kalibrację lub wzorcowanie”. Przytoczony przepis nie ma zastosowania do testów na obecność narkotyków (śliny bądź moczu) ponieważ testy te nie są wykonywane urządzeniami, które posiadają kalibrację bądź wzorcowanie, a o tym czy są one badaniem laboratoryjnym, czy nie, decyduje fakt, czy test jest wykonywany samodzielnie przez pracodawcę, czy zlecany uprawnionemu diagnostyce laboratoryjnej. Przepisy dotyczące środków innych niż alkohol, ale podobnie działających, należy w zakresie narkotyków doprecyzować tak, aby umożliwić pracodawcy samodzielne wykonanie u pracownika testu ze śliny bądź z moczu (urządzenia nie posiadają żadnych kalibracji ani wzorcowań) i na podstawie wyników tych testów, kierowanie na badanie laboratoryjne (czyt. wykonywane przez diagnostę laboratoryjnego) w celach dowodowych.

W art. 1 zmiana 3 w art. 67<sup>24</sup> w odniesieniu do § 5 powstaje konieczność wydania przepisów wykonawczych, które doprecyzowałyby zasady ustalania ekwiwalentu lub ryczałtu.

W art. 1 zmiana 3 w art. 67<sup>28</sup> w odniesieniu do § 1 należałoby określić, co w przypadku gdy pracownik będzie próbował uchylać się od ustaleń w zakresie przeprowadzenia kontroli. Wydaje się, że w takim przypadku pracodawcę powinien móc zastosować środki w art. 108 k.p., ale być może lepiej byłoby doprecyzować odpowiedzialność pracownika w takim zakresie, w tym możliwość odwołania pracownika z pracy zdalnej.

Przed wszystkim jednak wątpliwości budzi konstytucyjność tego przepisu i Konstytucji RP poszanowania zawartej w art. 47 Konstytucji RP prawnej zasady ochrony życia prywatnego.

Prawo pracodawcy do wizytacji prywatnego mieszkania pracownika może nie tylko naruszać prawo do ochrony życia rodzinnego ale też np. ochrony informacji o sytuacji majątkowej. Cel jaki stoi za proponowanym przepisem nie usprawiedliwia odstępstwa od zasady ochrony prywatności.

W art. 1 zmiana 3 w art. 67<sup>31</sup> w odniesieniu do § 8 konieczna staje się możliwość weryfikacji tego punktu ze strony pracodawcy. Taką weryfikacją jest kontrola, ale być może złożenie oświadczenia przez pracownika jest jakimś dodatkowym zabezpieczeniem.

W art. 1 zmiana 3 w art. 67<sup>31</sup> w odniesieniu do § 10 powstaje wątpliwość czy ZUS nie będzie miał większej podstawy do zakwestionowania takiego wypadku? Może należałoby wprowadzić zapis, że w sytuacji odstąpienia od oględzin miejsca wypadku nie jest to okoliczność wpływająca na kwalifikację wypadku? O kwalifikacji decydują przecież postanowienia protokołu, w którym zawarte są wszystkie okoliczności takiego zdarzenia.

W art. 1 zmiana 3 proponujemy usunięcie art. 67<sup>33</sup>. Należy pozostawić pracodawcy swobodę decydowania w zakresie limitu dni w roku pracy zdalnej okazjonalnej na wniosek pracownika.

Z poważaniem,

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU  
FORUM KOLEJOWE  
RAILWAY BUSINESS FORUM  
  
Adrian Furgalski