



Adrian Furgalski -Przewodniczący Zarządu

Warszawa, 30 września 2020 r.

Szanowny Pan

Andrzej Bittel

Sekretarz Stanu

Szanowny Panie Ministrze,

W załączeniu przesyłam uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pracowników zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz z prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych:

1. Wymogi dotyczące posiadania autoryzacji przez kierownika pociągu gospodarczego i roboczego nie mają zastosowania dla torów zamkniętych wyłączonych z eksploatacji i przekazanych jako plac budowy na podstawie § 42 ust. 17 Rozporządzenia z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie ogólnych warunków prowadzenia ruchu kolejowego i sygnalizacji oraz § 57 ust. 11 instrukcji Ir-3 PKP PLK S.A.

Powyższe wynika z braku możliwości poruszania się po odcinkach linii kolejowych zamkniętych dla ruchu pociągów. W tym zakresie, nie można zatem mówić o znajomości tych odcinków zgodnie z wymaganiami uzyskania czy utrzymania ich znajomości. Ponadto, modernizowane odcinki linii kolejowych wyłączone z eksploatacji nie mogą podlegać tym samym wymogom odnoszącym się do odcinków linii czynnych, na których prowadzony jest ruch kolejowy. Stawianie zatem na równi obu przypadków prowadzi do nieprawidłowości polegającej na braku możliwości uzyskania czy utrzymania takiej autoryzacji. Takie samo traktowanie ww. przypadku wiąże się również z koniecznością przeprowadzania autoryzacji przy każdej zmianie w infrastrukturze podczas prowadzonych prac co jest niewykonalne.

2. W obowiązujących przepisach § 40 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie pracowników zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz z prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych (w konsultowanym projekcie powtórzone to w § 41 ust. 6) nie stosuje się przepisu dotyczącego autoryzacji w zakresie znajomości odcinków linii kolejowych, w stosunku do



Adrian Furgalski -Przewodniczący Zarządu

stanowisk prowadzącego pociągi lub pojazdy kolejowe w specjalności prowadzący pojazdy kolejowe specjalne. Dotyczy to pojazdów kolejowych specjalnych, które nie są przeznaczone do samodzielnej jazdy po czynnych torach kolejowych, czyli poruszają się jedynie po torach zamkniętych. Analogicznie należałoby odnieść się do pracowników wykonujących czynności na stanowiskach kolejowych na torze zamkniętym np. kierownika pociągu roboczego.

3. Postulujemy zmianę punktu 11 w Załączniku nr 1 z obecnej wersji na „Prowadzący pojazdy kolejowe, Prowadzący pojazdy kolejowe po torach zamkniętych” albo „Prowadzący pojazdy kolejowe specjalne robocze” oraz we wszystkich miejscach występowania tej specjalności w rozporządzeniu. Wynika to z konieczności uproszczenia nazwy specjalności i wskazania konkretnego miejsca wykonywania czynności, a nie pojazdu kolejowego na jakim ta czynność ma być wykonywana. Pracownik z tego typu uprawnieniami wykonywałby swoje czynności na torze zamkniętym oraz na pojazdach kolejowych specjalnych poruszających się po torze zamkniętym. Dotyczy to również tych pojazdów, które są przeznaczone do jazdy po torach czynnych zgodnie z zezwoleniem na dopuszczenie do eksploatacji, ale zostały wyłączone decyzją wewnętrzną eksploatującego te pojazdy.

4. Usunięcie zapisu przy zdjęciu w Załączniku nr 8 „Upoważnienie”:

„Wydane na podstawie § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2020 r. w sprawie pracowników zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz prowadzeniem kreślonych rodzajów pojazdów kolejowych (Dz. U. poz. ...)”

Wprowadzenie powyższego zapisu będzie wymuszało konieczność wymiany dokumentów przy każdej zmianie rozporządzenia co z pewnością nie jest celem projektodawcy. W Załączniku nr 7 „Prawo kierowania”, nie ma przywołania we wzorze dokumentu zapisów powołujących się na przepis mówiący o zasadach wydawania pracownikowi dokumentu. W związku z tym, można stwierdzić, że w Załączniku nr 8 jest on również zbędny. Ponadto należy wskazać, na krótki 30 dniowy okres vacatio legis rozporządzenia. W kontekście konieczności wymiany dokumentów byłby on z pewnością zbyt krótki. W przypadku pozostawienia ww. zapisu proponujemy ustalenie okresu przejściowego dla ważności tego typu dokumentów.

z pozdrowieniami
Adrian Furgalski